



CPR.BP.AS. 343 – 31/10

Zawiercie, dnia 02.02.2010 r.

T-MATIC Grupa Komputer Plus Sp. z o.o.

Ul. Waszyngtona 23

15-304 Białystok

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 01/2010 w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie części doradczo – szkoleniowej projektu „Lepszy start II – Moja Firma – promocja Rozwoju przedsiębiorczości w powiecie zawierciańskim realizowanego przez PCPR w Zawierciu w ramach POKL 6.2 ”.

Na podstawie art.181 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) , w załączeniu przesyłamy rozstrzygnięcie protestu złożonego dnia 29.01.2010 r.

Z up. **STAROSTY**

mgr Adam Witas
DYREKTOR
POWIATOWEGO CENTRUM POMOCY RODZINIE

Prosimy o zwrotne przesłanie niniejszego pisma z adnotacją potwierdzającą otrzymanie niniejszego dokumentu na nr faks 32 67 08 004





Zawiercie, dn. 2 lutego 2010 r.

Nr sprawy 01/2010

Zamawiający:

**Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zawierciu
ul. Daszyńskiego 4
42-400 Zawiercie**

Protestujący:

**T-MATIC Grupa Komputer Plus Sp. z o.o.
ul. Waszyngtona 23
15-304 Białystok**

Rozstrzygnięcie protestu.

W związku z protestem, który wpłynął w dniu 29 stycznia 2010r., w odniesieniu do: „Wykonania części doradczo – szkoleniowej projektu „Lepszy start II – Moja Firma – promocja Rozwoju przedsiębiorczości w powiecie zawierciańskim realizowanego przez PCPR w Zawierciu w ramach POKL 6.2” w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, uprzejmie Państwa informuję, iż Zamawiający działając w oparciu o przepisy art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) **protest oddalił.**

UZASADNIENIE

Strona protestująca, zarzuca Zamawiającemu czynność polegającą na unieważnieniu przetargu nieograniczonego i wnosi o dokonanie czynności zaniechania tj. dokonanie oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przyjętymi kryteriami, co leży w interesie prawnym Wykonawcy, którego oferta jest najniższą cenowo. Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania przetargowego na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).





W prowadzonym postępowaniu przyjęto dwa kryteria oceny ofert:

- cena 60%,
- doświadczenie 40%.

Zdaniem Wykonawcy wnoszącego protest zarówno jedno jak i drugie kryterium są kryteriami powszechnie stosowanymi w ocenie ofert, w których przedmiotem zamówienia są usługi z art. 5 ust. 1 ustawy.

Zamawiający informuje, iż zarówno po stronie Wykonawcy wnoszącego protest, jak i po stronie Zamawiającego żaden z wykonawców nie przyłączył się do postępowania protestacyjnego.

Odnosząc się do podniesionych i uzasadnianych w złożonym proteście zarzutów Zamawiający stwierdza co, następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak **doświadczenie wykonawcy**, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży (tak też. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 266). Tym samym należy stwierdzić, iż wskazane kryteria oceny ofert opisane w pkt 13.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszają art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, i z tych względów nie jest dopuszczalne ich zastosowanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.





Reasumując należy stwierdzić, iż Zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec Wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), a nie poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2 i 3 ustawy). Nie jest bowiem dopuszczalne stosowanie podmiotowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy (art. 91 ust. 3 ustawy).

Opis sposobu oceny ofert dokonany przez Zamawiającego jest sprzeczny z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

W związku z powyższym uznać należy, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż w przesłanym zawiadomieniu o unieważnieniu przedmiotowego postępowania nastąpiła literalna pomyłka w podstawie prawnej unieważnienia postępowania.

Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopie Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Z up. STAROSTY
[Podpis]
Witold Witas
DYREKTOR
POWIATOWEGO CENTRUM POMOCY RODZINIE

